



**T.C.**  
**TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU**  
**2.DAİRE KARARI**

Başvuru Numarası : 2022/726  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 18.7.2023/34  
Karar Numarası : 2023/547  
Başvuran : M.A.A  
Başvuran Vekili : -  
Adres : -  
Muhatap Kurum/Kişi : Diyarbakır 2 No.lu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu  
Muhatap Adres : -

### **I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuranın kaldığı ceza infaz kurumunda maruz kaldığı çeşitli uygulamaların kötü muamele yasağına aykırılık teşkil ettiği iddiasına ilişkindir.

### **II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuru dilekçesi doğrultusunda, Ulusal Önleme Mekanizması Birimi tarafından incelemesi gerçekleştirilen başvuruda başvuran özetle:

a. Diyarbakır 2 No.lu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda açık görüşlerin 30 dakika olarak uygulandığını ancak eşdeğerde olan diğer ceza infaz kurumlarında açık görüş süresinin 1-1,5 saat olarak uygulandığını, bu konuyla ilgili İdare ve Gözlem Kuruluna yaptığı şikayetin reddedildiğini ve yazılı olarak cevap verilmediğini,

b. Kurumda servis edilen yemeklerin 29/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 72'nci maddesinde düzenlendiği şekilde sunulmadığını ve bu durumun birçok sağlık sorununa yol açtığını, 1-15/5/2022 tarihlerinde 3 arkadaşıyla sırayla hastalandıklarını ve acile kaldırıldıklarını, yapılan tetkikler sonucunda kanlarında yüksek oranda enfeksiyon tespit edildiğini, bu problem dolayısıyla daha önce Kurumda kalan birçok kişinin hastaneye götürüldüğünü, Kurum doktorunun bu konu hakkında bilgilendirilmediğini, mezkur Kanunun 79'uncu maddesinin gereği olarak Kurum doktorunun rapor düzenlemediği ve Kurum İdaresi tarafından gerekli tedbirlerin alınmadığını, bu sebeple yüzlerce kişinin tespit edilemeyen durumdan zehirlendiğini,

c. Diş rahatsızlığı nedeniyle gittiği Kurum revirinde kendisine verilen ağır ağrı kesici sebebiyle mide kanaması geçirdiğini, bu sebeple acile gitmek istediğinde bu talebinin İdare tarafından reddedildiğini, ciddi diş ağrısı sebebiyle uzun süre geceleri uyuyamadığını ve diş doktoruna götürülmek için dilekçe yazmasına rağmen ancak 45 gün sonra götürüldüğünü bu gecikme sebebiyle ciddi sağlık sorunlarının devam ettiğini, halen geceleri 2-3 saat uyuyabildiğini ve bu durumun 3 ay kadar süreceğini öğrendiğini, Kurum memurlarının yoğunluk gerekçesiyle diş tedavisinin geciktiğini belirttiğini, zamanında yapılmayan tedavinin haksız olduğunu, huzursuzluk, üşüme ve unutkanlık sebebiyle Kurum doktorunun kendisini hastaneye sevk etmesine rağmen 30 gündür

tedavisinin yapılmadığını, bu durumun telafisi güç sağlık sorunlarına yol açabileceğini,

ç. İdareye bildirmesine ve İdare ve Gözlem Kurulunun gazetelerin Kuruma geldikleri gün içinde verilmesini kabul etmesine rağmen günlük gazetesinin bir gün sonra verildiğini,

d. Kurum kantininden aldıkları ürünlerin bozuk veya ayıplı olduğunda bu ürünlerin iadelerinin yapılamadığını ve İdarenin UYAP kaynaklı olarak ürün ve ücret iadesinin yapılamadığını bildirdiğini, bu durumun satıcının ayıplı malın iadesini gerçekleştirmek zorunda olduğunu belirten 28/11/2013 tarihli ve 6503 sayılı Tüketicilerin Korunması Hakkında Kanun'a aykırılık teşkil ettiğini,

e. Kurumun kendisine hijyen ürünü sağlama yükümlülüğünün İdare tarafından yerine getirilmediğini,

f. Yaşadığı haksızlıkları ilgili kurumlara dilekçe ile şikayet etmesi sebebiyle bir arkadaşının "... Müdür" isimli şahıs tarafından çağrılarak buldukları koşu çok fazla dilekçe yazmaları sebebiyle üstü kapalı bir şekilde tehdit edildiğini iddia etmektedir.

3. Muhatap Diyarbakır 2 No.lu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle:

a. Kurum İdare ve Gözlem Kurulunun 24/5/2022 tarihli ve 2022/795 sayılı kararıyla Kurumda uygulanan açık ve kapalı görüş süresinin 30 dakikadan 50 dakikaya çıkarıldığı,

b. 29/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanununun 72'nci maddesinde yer verilen hükümlerine uygun bir şekilde hükümlü ve tutuklulara verilen yemeklerin Kurumun kampüs içerisinde bir kurum olması nedeniyle Diyarbakır Açık Ceza İnfaz Kurumu tarafından günlük iaşe miktarına bağlı kalınarak hazırlandığı, hükümlü ve tutukluların kendisine verilen günlük besin ve ihtiyaç maddeleri dışında karşılamak istedikleri ihtiyaçlarını Kurum kantininden de sağlayabildiği,

c. Kampüs içerisindeki diğer ceza infaz kurumları gibi Kurumun hastaneye sevk işlemlerinin Cezaevi Jandarma Tabur Komutanlığı tarafından yapıldığı, 2020 yılının başında koronavirüs hastalığının (COVID-19) yayılmaya başlamasıyla birlikte Diyarbakır ilinde bulunan bazı hastanelerin pandemi hastanesi olarak faaliyet göstermeye başlaması nedeniyle acil olmayan durumlar hariç hükümlü ve tutukluların muayeneleri için sevklerin sağlanamadığı, bu dönemde hastaneye sevk edilen tutuklu ve hükümlü sayısının biriktiği, acil olan hükümlü ve tutukluların hastaneye sevk edildikleri, ancak pandeminin azalmaya başlaması ile birlikte biriken hastane sevklerinin ivedi olarak yapıldığı, randevu tarihi bekleyen hasta tutuklu ve hükümlü haricinde şu an için bekleyen hastane sevkinin bulunmadığı, başvuranın sağlık dosyası incelendiğinde 25/5/2022 tarihinde Diyarbakır Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi Diş Polikliniğine ve 6/6/2022 tarihinde Diyarbakır Gazi Yaşargil Eğitim ve Araştırma Hastanesi Göz Polikliniğine sevkini sağlanarak gerekli tedavisinin yapıldığı, sağlık işlemlerine erişiminde herhangi bir aksama veya sorununun olmadığı,

ç. Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifleri Genel Müdürlüğünün 18/6/2021 tarihli ve 3072/57839 sayılı "COVID-19 Pandemi Sürecinde Tedbirler" konulu yazısında Bilimsel Danışma Kurulu tavsiye kararları doğrultusunda; "Sağlık ve acil haller dışında; ceza infaz kurumlarına dışarıdan gelen her türlü eşya (kargo, posta, kantin ürünleri, iaşe malzemeleri ve yakınları tarafından getirilen eşyalar vb.) 24 saat bekletildikten sonra ceza infaz kurumuna alınmalı ve dağıtımı yapılmalıdır..." hükmü gereği hükümlü ve tutukluların günlük gazete tedarikinde pandemi sürecinde alınan tedbirler kapsamında Kuruma gelen her türlü eşyanın 24 saat bekletildikten sonra dağıtımlarının yapıldığı,

d. Kurum kantininden 6/6/2022 tarihli alışverişinde 7/1/2022 üretim tarihli 21 adet ... markalı su aldığını ve üzerinden 6 ay geçmesi nedeniyle konu ile ilgili hükümlüden alınan suların firma tarafından değerlendirilmek üzere teslim alındığı ve ilgili firmaya gönderileceğine ilişkin hükümlüye 14/6/2022 tarihinde bilgi verildiği,

e. Kuruma ilk defa alınan ya da nakil olarak Kuruma giriş yapan hükümlü ve tutuklulara COVID-19

tedbirleri kapsamında cins ve miktarı belirtilen antiseptik malzemelerin istekleri doğrultusunda verildiği, 23/3/2022 tarihinde birer litre çamaşır suyu, dezenfektan ve yüzey temizleyici ile birer sıvı sabun, maske ve eldivenin başvurana teslim edildiği, COVID-19 tedbirleri kapsamında alınan bazı tedbirlerin kaldırılmasıyla 1/6/2022 tarihi itibarıyla sadece maddi durumu yetersiz ve hiçbir geliri olmayan hükümlü ve tutuklulara temizlik malzemelerinin Kurum tarafından karşılanmaya başlandığı,

f. Hükümlünün belirttiği haksızlıklar ile ilgili kurumlara dilekçe ile şikayet etmesi sebebiyle bir arkadaşının üstü kapalı bir şekilde tehdit edildiği iddiasının asılsız olduğu, dilekçelerinin veya şikayetlerinin ilgili yerlere gönderildiği, iddiaların herhangi bir somut delile rastlanmadığı, soyut ve gerçeği yansıtmadığı, belirtilmiştir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. 30 dakika olan açık görüş süresinin şikayetler ve Kurumumuza başvuru sonrasında 50 dakikaya çıkarıldığını,

b. Kurumda sunulan yemeklerin çeşitliliğinin makul olmadığından ve yeterli protein içermediğinden 5275 sayılı Kanun'un 72'nci maddesinde belirtilen şartları taşımadığını, kendisi gibi birçok mahpusun protein takviyesi ve vitamin ilaçları aldığını, bu konu hakkında ilgili infaz hakimliğine başvurduğunu ancak 3 ayı aşkın süredir cevap verilmediğini,

c. Hastaneye sevkte hala ciddi sorunlar yaşadığını, dış muayenesi için 45 gün ve dahiliye doktoruyla görüş için 70 gün beklediğini, 5275 sayılı Kanun'un 71'inci maddesi uyarınca üniversite hastanelerine de sevk yapılabileceği ancak sadece kampüs hastanesine ve Diyarbakır Araştırma Hastanesine sevkini yapıldığını,

ç. COVID-19 tedbirlerinin kaldırılmasına rağmen Haziran ve Temmuz aylarında da gazetelerinin akşam 19.00-20.00 saatleri arasında ancak ellerine ulaştığını, gazetesinin sabah saatlerinde okumak istediğini,

d. Kantine ilgili şikayetinin Kuruma başvuru sonrası çözüldüğünü,

e. Koğuş arkadaşı U. B.'nin 27/5/2022 tarihinde saat 09.00 civarında ... Müdürün odasında "...tek başına duvarlarla konuşursun..." ve koğuş arkadaşı M. C. I.'nın 3/6/2022 tarihinde saat 09.00 civarında Müdür Bey'in odasında "...zaten sizin koğuşu dağıtacağım, diğer iki kişi çok sivri...değil mi?" şeklinde tehdit edildiğini, ifade etmiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kişinin dokunulmazlığı, maddî ve manevî varlığı" başlıklı 17'nci maddesine göre "*Herkes, yaşama, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbî zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbî deneylere tâbi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tâbi tutulamaz.*"

6. 5275 sayılı Kanun'un 2/2 fıkrasına göre "*Ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazında zalimane, insanlık dışı, aşağılayıcı ve onur kırıcı davranışlarda bulunulamaz.*"

7. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9/1-i bendinde, Kurumumuzun "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" ile görevli olduğu düzenlenmiştir. Aynı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

8. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48/1

fikrasında; “Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur...” hükmü yer almaktadır.

9. Mezkur Yönetmelik’in 65’inci maddesine göre; “Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.” hükmü ve 71’inci maddesinde; “Başvuru konusu talebin hakkında başvuru yapılan ilgili tarafça yerine getirildiğinin Kuruma bildirilmesi halinde (...) uzlaşma kararı verilir.”

#### IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

10. 6701 sayılı Kanun’un 9/1-i bendine göre; “Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın; açık görüş süresinin kısalığına, yemeklerin yeterli nitelik ve çeşitlilikte olmadığına, bu yemeklerden ve dış hastalığından kaynaklı sağlık sorunlarının tedavisine yönelik sağlık hizmetlerine erişimde sorun yaşadığına, günlük gazetesinin aynı gün verilmediğine, kantinden alınan ayıplı malların iadesinin yapılmadığına, kendisine hijyen ürünü sağlama yükümlülüğünün İdare tarafından yerine getirilmediğine ve çok fazla dilekçe yazması sebebiyle bir personel tarafından tehdit edildiğine ilişkin iddia ve talepleri konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir. Somut başvurunun, anılan Yönetmelik’in 48’inci maddesindeki gerekli şartları taşıdığı değerlendirildiğinden esas incelemesi aşamasına geçilmiştir.

11. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin (AİHS) 3’üncü maddesine göre; “Hiç kimse işkenceye veya insanlık dışı ya da aşağılayıcı muamele veya cezaya tabi tutulamaz.” Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM)’e göre, AİHS 3’üncü maddenin uygulama alanına girebilmesi için bir muamelenin asgari bir şiddet eşiğine ulaşmış olması gerekmektedir. “Bu asgari eşiğin değerlendirilmesi türü itibariyle görecelidir; bu değerlendirme, davanın tüm koşullarına ve özellikle de muamelenin türü ve çerçevesine, icra edilme şekillerine, süresine, fiziksel ve ruhsal etkilerine ve bazen de, mağdurun, cinsiyeti, yaşı ve sağlık durumuna bağlıdır” (AİHM, Poltoratskiy/Ukrayna, B. No: 38812/97, 29/4/2003, para.131). Herkesin maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkı Anayasa’nın 17’nci maddesinde güvence altına alınmıştır. Anılan maddenin birinci fıkrasında insan onurunun korunması amaçlanmıştır. Üçüncü fıkrasında da kimseye işkence ve eziyet yapılamayacağı, kimsenin insan haysiyetiyle bağdaşmayan ceza veya muameleye tabi tutulamayacağı hüküm altına alınmıştır (AYM, Cezmi Demir ve Diğerleri, B. No: 2013/293, 22/10/2014, para. 80). Anayasa’nın 17’nci maddesinin üçüncü fıkrası, herhangi bir sınırlama öngörmemekte ve işkence, insanlık dışı ve onur kırıcı muamele ve cezaların yasaklanmasının mutlak mahiyetini belirtmektedir. Bu niteliği gereği anılan yasağa ilişkin olarak Anayasa’nın 15’inci maddesi kapsamındaki hâllerde dahi istisna öngörülmemiştir (AYM, Turan Günana, B. No: 2013/3550, 7/3/2015, para. 33).

12. Başvuran, Kurumunda açık ve kapalı görüş süresinin 30 dakika ile sınırlı olmasından şikayet etmiştir. Kurum, açık ve kapalı görüş sürelerini 30 dakikadan 50 dakikaya çıkarmıştır. Başvuran, cevabında açık görüş süresinin 50 dakikaya çıkarılmasından memnuniyetini bildirmiştir. 5275 sayılı Kanununun 83’üncü maddesinin birinci fıkrasında; “Hükümlü, (...) yarım saatten az ve bir buçuk saatten fazla olmamak üzere çalışma saatleri içinde ziyaret edilebilir.” hükmüne yer verilmiştir. İlgili şikayet konusunun ortadan kalktığı anlaşılmıştır.

13. Başvuran, Kurumun temizlik malzemesi sağlama yükümlülüğünün İdare tarafından yerine getirilmediğini iddia etmiştir. Kurum, 1/6/2022 tarihi itibariyle COVID-19 tedbirlerinden bazılarının kaldırılması ile sadece

maddi durumu yetersiz ve hiçbir geliri olmayan hükümlü ve tutuklulara temizlik malzemelerinin Kurum tarafından verildiğini belirtmiştir. 5275 sayılı Kanun'un "Hükümlünün barındırılması ve yatırılması" başlıklı 63/4 fıkrasına göre, "Oda ve kısımlarda iklim koşulları göz önüne alınarak yeterli yer, ışık, ısınma, havalandırma ve hijyen sağlanır." 29/3/2020 tarihli ve 31083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "Diğer yükümlülükler" başlıklı 71/1-g bendine göre, "Hükümlüler (ve tutuklular), yaşadıkları, çalıştıkları ve ortak etkinliklerde buldukları mekanların temizliğini yapmak zorundadır." ve "Kurumların bakımı, temizliği ve ısıtılması" başlıklı 95/1 fıkrasına göre, "Kurumlarda; oda, yatakhane, atölye ve diğer ortak kullanım alanlarının temiz tutulmasına ve uygun zamanlarda havalandırılmasına özen gösterilir. Bu amaçla, gerekli araç ve gereçler kurum idaresince sağlanır." Bu çerçevede, mahpus odalarının temiz tutulmasının mahpusların ve ceza infaz kurumunun sorumluluğunda olduğu, ceza infaz kurumu tarafından mahpus odalarının temiz tutulması için temizlik malzemeleri gibi gerekli araç ve gereçlerin sağlanmasının ne şekilde, hangi kapsamda ve ücretli ve/veya ücretsiz olarak nasıl gerçekleştirileceğinin İdarenin takdirinde olduğu, gücü yetmeyen mahpuslara koşulların temizliği için ücretsiz temizlik malzemesi sağlandığından ve temizlik malzemelerinin kantinden alınabildiğinden İdarenin takdir yetkisini hukuka uygun kullandığı, mahpusların ücretli olarak temizlik malzemelerini kantinden sağlayabileceği ve ilgili mahpusun iddiasının makul olmadığı değerlendirilmektedir.

14. Başvuran, hastaneye sevk süresinin uzun sürmesinden şikayet etmiştir. Kurum, başvuranın iddialarının asılsız olduğunu belirtmiş ve başvuranın hastaneye sevk tarihlerine ve yerlerine ilişkin bir belge sunmuştur. 5275 sayılı Kanun'un "Hükümlünün muayene ve tedavi istekleri" başlıklı 71'inci maddesine göre, "Hükümlü, beden ve ruh sağlığının korunması, hastalıklarının tanısı için muayene ve tedavi olanaklarından, tıbbî araçlardan yararlanma hakkına sahiptir. Bunun için hükümlü öncelikle kurum revirinde, mümkün olmaması hâlinde Devlet veya üniversite hastanelerinin mahkûm koşullarında tedavi ettirilir." ve "Hükümlünün muayene ve tedavisi" başlıklı 78/1 fıkrasına göre, "Kurumun sağlık koşullarının düzenlenmesi, hükümlünün acil veya olağan muayene ve tedavisi kurumun hekimi tarafından yapılır. Genel veya hastalık nedeniyle yapılan tüm muayene ve tedavi sonuçları, sağlık izleme kartına işlenir ve dosyasında saklanır." ayrıca "Hastaneye sevk" başlıklı 80'inci maddesine göre, "Hükümlünün sağlık nedeniyle hastaneye sevkine gerek duyulduğunda durum, kurum hekimi tarafından derhâl bir raporla ceza infaz kurumu yönetimine bildirilir." Başvuranın, hastaneye sevkinin pandemi dolayısıyla geciktiği, başvuranın göz, diş ve cildiye gibi çeşitli sağlık sorunları için Sağlık Bilimleri Üniversitesi bünyesindeki Gazi Yaşargil Eğitim ve Araştırma Hastanesi dahil ilgili hastanelere sevkinin sağlandığı bu durumun yoğunluk ve tedbir amaçlı olduğundan makul olabileceği değerlendirilmektedir.

15. Başvuran, Kurumda sunulan yemeklerin makul çeşitlilikte ve yeterli nitelikte olmadığını, bu sebeple sağlık sorunları yaşadığını ve Kurumun gerekli tedbirleri almadığını iddia etmektedir. Kurum, yazılı görüşünde Kurumda servis edilen yemeklerin Diyarbakır Açık Ceza İnfaz Kurumunda yapıldığını ve oradan Kuruma getirildiğini belirtmiştir. 5275 sayılı Kanun'un "Hükümlünün beslenmesi" başlıklı 72/1-2 fıkralarına göre, "Hükümlüye Adalet ve Sağlık bakanlıklarınca birlikte belirlenecek kalori esasına göre, sağlıklı ve güçlü kalması için nitelik ve nicelik olarak besleyici, sağlık koşullarına uygun, makul çeşitlilikte, yaş, sağlık, çalıştığı işin özelliği, dinî ve kültürel gerekleri göz önünde tutularak besin verilir ve içme suyu sağlanır. Hükümlü, kendisine verilen günlük besin ve ihtiyaç maddeleri dışındaki ihtiyaçlarını kurum kantininden sağlayabilir. Kantini bulunmayan kurumlarda, bu maddeler, idarenin izin ve kontrolü altında dışardan sağlanabilir." Bu doğrultuda, Kurumdan alınan ilgili aya ilişkin ekte sunulan haftalık yemek listeleri incelenmiş, kahvaltılarda bir veya iki gün yumurta ile ortalama üç veya dört gün peynir çeşitlerinden verildiği ayrıca akşam ve öğle yemeklerinde tavuk eti veya kırmızı et içeren çeşitli yemeklerin servis edildiği görülmüştür.

Yemeklerin makul çeşitlilikte ve protein açısından yeterli nitelikte olabileceği değerlendirilmekle birlikte yemek listelerinin diyetisyen kontrolünden geçtiğine ilişkin bir bilgiye rastlanılmadığından yemek listelerinin diyetisyen kontrolünde hazırlanmadığı anlaşılmış olup yemek listelerinin diyetisyen kontrolünden geçirilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

**16.** Başvuran, günlük gazetesinin bir gün sonra verildiğini ve bu durumun COVID-19 tedbirlerinin kaldırıldığı Haziran ve Temmuz aylarında da devam ettiğini iddia etmiştir. Kurum COVID-19 tedbirleri kapsamında Kuruma dışardan gelen eşyaların bir gün sonra verildiğini belirtmiştir. Kurumun COVID-19 tedbirleri kaldırıldığı halde başvurana dışarıdan gelen gazetenin aynı gün içerisinde ve günün erken saatlerinde verilmesinin gerektiği değerlendirilmiştir.

**17.** Başvuran, kantinden aldığı ayıplı malların iadesinin yapılmadığını iddia etmiştir. Kurum, kantinden alınan ayıplı malların iadelerinin alınmaya başlandığını belirtmiş ve bu durum başvuran tarafından da olumlu olarak değerlendirilmiştir. Şikayet konusunun ortadan kalktığı anlaşılmıştır.

**18.** Başvuran, koğuş arkadaşı U. B.'nin 27/5/2022 tarihinde saat 09.00 civarında ... Müdürün odasında "...tek başına duvarlarla konuşursun..." ve koğuş arkadaşı M. C. I.'nın 3/6/2022 tarihinde saat 09.00 civarında Kurum Müdürünün odasında "...zaten sizin koğuşu dağıtacağım, diğer iki kişi çok sivri... değil mi?" şeklinde tehdit edildiğini iddia etmiştir. Kurum, ilgili iddianın asılsız olduğunu belirtmiştir. Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "İdare ve gözlem kurulunun görev ve yetkileri" başlıklı 28/1-b ve 28/1-ç bentlerine göre Kurum İdare ve Gözlem Kurulu "*Hükümlülerin kurumlara kabullerinden sonra kalacakları odaları belirlemek.*" ve "*Hükümlülerin kalmakta oldukları odaları değiştirmek.*" görev ve yetkisini haizdir. Bu çerçevede, Kurumun görev ve yetkisi kapsamında belirli şartlar dahilinde mahpusların odalarının belirlenebileceği ve değiştirilebileceği diğer taraftan başvuranın tehdit edildiklerini öne sürdüğü arkadaşlarının imzalı tanıklıklarını paylaşabileceği halde paylaşmadığından iddianın soyut kaldığı anlaşılmıştır. Ayrıca, birçok kuruma başvuruda bulunduğu görülen başvuranın, anılan yazılı görüşte odasının değiştirildiğine ilişkin bir bilgi de bulunmamaktadır.

**19.** Sonuç olarak; ceza infaz kurumundaki tutulma koşulları bir bütün olarak değerlendirilmekle birlikte, yukarıda açıklanan nedenlerle başvurudaki söz konusu iddialar kapsamında kötü muamele yasağı ihlaline varan bir uygulama bulunmadığı değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, 6701 sayılı Kanun'un 9/1-i bendi ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 69'uncu maddesinin birinci fıkrası kapsamında ihlal edilmediği sonucuna varılmıştır.

## **V. KARAR**

**A.** Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

**B.** Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

**C.** Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

18/7/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Av. Afişan TİRYAKİ  
Daire Bařkanı

**e-imzalıdır**

Dr. Burhan ERKUŐ  
Üye

**e-imzalıdır**

İsmail AYAZ  
Üye

**e-imzalıdır**

Saffet BALIN  
Üye

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
Üye